

«Identidad (Devenir-Multiplicador) y su relación con la salud mental »

Mirtha Beatriz Otazua

Buenos Aires, Argentina

BREVE ENSAYO DE ANALISIS SOBRE:

IDENTIDAD (DEVENIR-MULTIPLICIDAD) Y SU RELACION CON LA SALUD MENTAL.

(Ensayo teórico, literario-conceptual)

INTRODUCCION

1) **Presentación y fundamentación del recorte temático:** El presente trabajo intentara acercarnos a la reflexión sobre la construcción del pensamiento que sostiene la forma que tenemos de relacionarnos con la vida, los vínculos y las cosas, llamada Capitalismo /neoliberalismo (1), ese modo deshumanizado como pedazo de tierra ausente de dios. Y como el mismo incide en la construcción de la identidad, y en la Salud mental individual y colectiva.

2) **La hipótesis que guía este trabajo** es la forma en que se construye el pensamiento (3). Ese hilo de seda que hilvana el mundo que me rodea con puntadas invisibles bien ancladas, en modo de disputas hegemónicas, que generan control (económico, ideológico, conceptual, etc.), que ahoga sentires, forzando a los cuerpos a encajar en polos antagónicos en sus construcciones de pensamientos llamado “binario” (6). Originados en rupturas, separaciones, jerarquizaciones. Sostenidas en las desigualdades y diferencias para fortalecer esos opuestos antagónicos, reclamando la ausencia de mi misma. Determinando y normatizando modos de construcción de pensamiento, que nos vinculan con la vida desde esas formas hegemónicas (4), trascendentales (7) rígidas, que me atrapan, ardiendo promesas de lo absurdo. Al necesitar encapsular en opuestos controlados (generando la lógica disciplinar), normalizando y produciendo la negación del desarrollo de un pensamiento múltiple, diverso y potente, capaz de estallarme, estremecerme y a la vez sostenerme, frente a la furia del mundo que se encuentra en ese “entre” (8) de los polos hegemónicos (5) de pensamiento binario, (que es tapado y negado) y es ahí donde circula lo humano, lo múltiple, lo diverso, lo potente, donde se construye LA IDENTIDAD.

DESARROLLO: -Para pensar la realidad de otra forma, es necesario dotarse de otro lenguaje. Entablar una relación nueva con el lenguaje de los límites. Servirse de los mecanismos de la ficción para crear un contra discurso (Caparros). Ir por fuera de lo institucionalizado. De los polos hegemónicos, que construyen y encierran verdades absolutas, que se rigidizan. Caparros nos alienta y desafía a esa nueva construcción necesaria, que nos obliga al “acto de la creación”, crear LO NUEVO, un nuevo PORVENIR. Saliendo de lo ya conocido, de los límites impuestos por formas y lenguajes. De la máquina de codificación binaria, que tenemos agarrada a nuestro pensamiento como aprisionados, cerrando posibles, falseando la vida, intentando mostrarla desde lo UNO. Y esto es lo que se propone este breve ensayo.” El intento de buscar en “los entres”, ese mundo tapado, que necesito abrir con mis otras manos, de moldear nuevos senderos, que no se adonde me llevarán y proponerme avanzar en la noche de lo desconocido y hacer surgir una nueva comprensión, nuevos matices, motorizando así, el nacimiento de nuevas sensibilidades, que visibilicen que LO EXISTENTE NO AGOTA LO POSIBLE, PORQUE LAVIDA ES MULTIPLE “.

¿COMO SE CONSTRUYE NUESTRA CULTURA? ¡Lo que vivimos es lo que construye a nuestra cultura, ese mundo de imágenes, construcciones, conceptos, creencias, ritos, haceres, lenguaje, creencias, etc... ¡Por lo

tanto cuando decimos cultura, estamos hablando del pensamiento en relación a la vida, y hoy su construcción es en términos de producciones binarias, que conforman polos hegemónicos, trascendentales, con verdades absolutas, a donde debemos encajar como si me pertenecieran, como si fuesen míos, creados por mí!

¿DE DONDE SACAMOS LA FUERZA VIVIENTE PARA EMPUJAR LO RIGIDIZADO Y COMPONER LO NUEVO? Si una sociedad se seca de lágrimas, las tiene que ir a buscar ahí donde las margino. A esos reservorios de energías. Los hombres triunfantes de estos tiempos, ocultan sus angustias y emociones. Las olvidan o las domestican. Alcanzan el éxito, entrando en los polos del pensamiento binario, y para llegar ahí, se ven obligados y forzados a domesticar esas fuerzas-pasiones emociones, que nos atraviesan. Los normales SECOS, MUSTIOS, APAGADOS, llamaron UNO a LO MUCHO. Les pusieron nombre a las emociones y las coagularon detrás de un vaho oscuro que paraliza. Alegría, tristeza, bronca, fastidio, vergüenza, gula, ambición, gloria, menosprecio, humildad, soberbia, crueldad, odio, amor, fracaso, rencor, celos miedos, esperanza, asombro, desesperación, sororidad, egoísmo, deseo, todas rigidizadas y temidas cuando no las puedo domesticar. Y los comunicadores de la Salud le pusieron nombres que sepultan la fuerza moviente de la vida, la llaman: histeria, esquizofrenia, bipolaridad, ansiedad, ataques de pánicos, estrés, neurosis, autismo, demencia, insania, enajenación, adicciones, psicóticos, delirantes, místicos, depresivos, hipocondriacos, bulímicos, sádicos, perversos. Son LAS RAREZAS, que no entran en las construcciones de los polos hegemónicos. A lo raro le temo, lo que no entra en el comportamiento de la mayoría es temeroso, nos da miedo de quedar solos en lo más negro de algún bosque helado, donde aullan los lobos y donde no es posible encontrar la salida, la única salida que establece LO UNO.

Espinoza, filósofo de las pasiones, filósofo de naufragos. Piloto de naves, encontró una nueva forma de habitar la vida, basada en lo múltiple, lo diverso y el movimiento que empuja la vida como chispa deseante.

LA MULTIPLICIDAD EN LA MIRADA DE NIETZSCHE: Uno de los poderes mágicos de Nietzsche, es que hace y construye un pensamiento de la multiplicidad. Una lógica de la multiplicidad. Su principal criterio es el de la libre conectividad. Todos los puntos pueden entrar en conexión con todos los puntos. Ahí donde hay un centro jerarquizado dando sentido, lo que hay son rutas, caminos de elementos que pueden entrar en composición con otras, como amasando nuevos modos y recorridos. El las llamo interpretaciones. Hoy se convirtieron en conclusiones, un juego conclusivo, donde todo se cierra y rigidiza, tapando lo nuevo “por venir”. Multiplicidad en cambio, se trata de que a ese múltiple se le pueda sacar su centro jerárquico y siga teniendo consistencia. Una multiplicidad tiene muchas direcciones a la vez. No es ni la reducción al uno, ni la dispersión de los elementos. La multiplicidad más que de elementos es de dimensiones. Y esas dimensiones le imponen a la multiplicidad diferentes cambios de direcciones. No tiene ni principio y tampoco fin, está siempre en el medio, creando y desbordando. Dimensiones sin sujeto ni objeto (Construcción binaria) y se distribuyen en consistencias que se sustraen del centro. No se trata de

querer eliminar ese centro y ponerse a pelear con él, se lo deja como algo más, como una dimensión más. No se lo disputa. La nueva propuesta, es comprender un tipo de consistencia donde eso que hace de conducción, y pretende seguir siendo lo que es, nunca sea más que una dimensión más. Que nada pueda tomar el poder sobre el

conjunto de las dimensiones. Que ninguna dimensión pueda siquiera aspirar a darle unidad a las demás. Dejar de lado la máquina de codificación binaria para ¡pensar y aceptar la vida en movimiento! Entonces puedo ser LO MULTIPLE.

¡La Identidad es múltiple! Una multiplicidad no se reduce a una vida recuperable solo con características biográficas y literarias (soy: mujer, madre de, mi nombre es...soy médica, argentina, de 40 años, etc.). Se ensaya una narrativa, pero NO CONCLUSIVA, que tampoco es solo descriptiva, porque cuando uso la palabra, esta cierra todo lo que soy, mis vidas y mis muertes. Y soy lo que nombro, lo que aún no

está nombrado, y lo que puedo llegar a ser. Es algo que no se divide y es a la vez un continuo cambio de naturaleza. Una multiplicidad se define por su enorme capacidad de metamorfosis, y es por eso que se opone a cualquier noción de individuo. Somos desde nuestra identidad el viento que esta y ese viento que todavía no sopla en los tiempos por venir. Entonces me pregunto: ¿cómo se puede reducir una vida, una historia, en el uno?, ¿cómo pongo lo mucho que soy, y aun no soy, en una palabra?

Necesito hablarles a aquellos a quienes gustan de seguir sus intuiciones, a quienes se preguntan, a los que aún se asombran, a los curiosos, a los que miran y pueden ver, a los que poseen oídos inauditos, patas plásticas para saltar sentencias, y creencias construidas. Intento hablarle al connatos de conocerse más. Y decirles...

¡la pulsión no se cierra en la estructura o teorías con un único sentido, rígida! Si no convertimos a las palabras en un significante o sustantivo quieto, inmovilizado, quizás podamos verle su atracción, la belleza al danzar con la vida. Abro con palabras cabalísticas mágicas un, “Abracadabra”, y debajo de símbolos, sustantivos, adjetivos, o nombres de vínculos, veo que hay fuerzas, funcionamientos y mucho mucho movimiento. Hay algo más allá de la conciencia. Y a ese lugar necesito ir para investigar la identidad. ¡Siempre hay más, hay que seguir las intuiciones! No podemos permitirnos volver para atrás con recetas, diagnósticos, calificativos estructurales, sentencias sociales, no nos permitamos volver al laberinto del conocimiento con las certezas de las normalidades. Entender al pensamiento como un acto creador, de nuevas ideas o conceptos, y no como organizador de los conocimientos ya obtenidos. Animarnos a la magia del acto de la creación. Hay que meterse más, mucho más profundo. Atrevernos a navegar en esas aguas desconocidas, que nos asustan por raras, que no podemos controlar, que se mueven intensamente a mi alrededor. Animarnos a sentir/nos desde lo que pueden los cuerpos, porque ahí está la potencia. Debemos defender que no es digno, ni saludable, ni honesto, encasillar con estigmas, descalificar a las personas, reducir a la multiplicidad en lo uno

CUAL ES LA RESPUESTA DE LAS NORMALIDADES FRENTE A ESTO:

Ustedes o nosotros. O los diagnosticamos y expulsamos, (por no entrar en los polos hegemónicos). ¡Lo que no conocemos, lo raro AFUERA! (inmigrantes, locos, contagiados, raros, divergentes, travestis), o nos diagnostican o estigmatizan. Tratando de empujarnos como bolsas que desvarían el porvenir, a los polos hegemónicos, para ser atrapados y coagulados. ¿Este es el mundo que deseamos construir?, De esta manera atendemos al porvenir? ¡Salgamos de los pares de construcción! ¡Denunciémoslo, interrumpámoslo, rompámoslo! y a la vez dispongamos los pensamientos y los cuerpos para adentrarnos a más zonas desconocidas, llenas de potencia. Tengamos en cuenta que el capital no solo produce la mercancía que ofrece, sino también el cerebro para que desee esa mercancía.

¿Es eso lo que queremos? ¿Esa es la inclusión? ¿Inclusión a los polos hegemónicos?

HACIA UN NUEVO CAMINO:

La incertidumbre es el primer rastro. Eso que tiene que ver con algo más, es el elemento primario para inventar, cambiar, sentir, hacer, ser distintos. Es el agua, el caldo donde moverme siguiendo el grito del mar que embriaga una búsqueda distinta. ¿De dónde sacar las fuerzas para acercarnos a nuevas construcciones, nuevos valores? No queremos más esta humanidad, no queremos

volver ni a la vieja, ni a la nueva normalidad. ¿Cómo hacemos que las cosas cambien? Quizás desarrollando en la cultura y en los barrios una relación tierna y en confianza con la vida, la identidad, la salud mental, que queremos no llamarla más así. ¡Identidad, salud mental, es lo que nos pasa y ya está! ¡Soy esto que me pasa y mucho más! Despegar el par saludable-enfermo, normales-loco, aceptar e incluir lo múltiple en la construcción de identidad. Separar lo extraño, lo que da miedo, lo que no encaja, por no ser conocido. Pero ese miedo procede de una intuición, un saber que agita el sabor del viento. Eso de lo que estamos hechos. Y Estamos

hechos de lo mismo. Nos une una única forma de pensar. Negamos y separamos lo desconocido. Por eso la negación de las incertidumbres, la negación del caos, la negación de lo múltiple y lo diverso, en la construcción del pensamiento hegemónico afecta a la salud mental individual y colectiva, al forzar la construcción de una normalización (9), que tapa el deseo de vida que esta enlazado en lo múltiple. Este modo de vivir fortalece al capitalismo/neoliberalismo. Y va deshumanizando, quitando vida, dañando. Y me defiende de ello ENFERMANDO (determinantes sociales en salud mental) La actitud del pensamiento nos exige algo más. Funciona al modo de quien necesita atravesar el caos, para comprender lo múltiple, y volver con ojos rojos por lo mucho de la creación.

-LA GRIETA QUE DIVIDE DOS IMÁGENES DEL PENSAMIENTO DIFERENTES:

una tomada por la necesidad de la protección, otra por la necesidad de la creación. – A.-Para la protección (garantizada en los polos hegemónicos) necesitamos reglas, para asegurar lo conocido.

B.- Desde la pulsión creativa (en la creación de nuevos valores), necesitamos armar caminos para trabajar sobre lo inconsciente, desconocido e ignorado (incorporar la incertidumbre y el caos) Pensamiento es creación de ideas. No administrar lo ya sabido. Vivimos la catarsis colectiva de un mundo explotado. Estallado de tantas mentiras. Volcán con esquivas de emociones. Manicomio a cielo abierto por negación de eso mucho (Fernando Stivala). - Esa pulsión por conocer más, eso de lo que estamos hechos. Abarquemos la IDENTIDAD a fondo. Mirémosla de frente. Es lo múltiple. Es la capacidad de curiosear que tienen los cuerpos. Pensemos lo nuevo. Sino que vamos a investigar ¿formas ya hechas? ¿Esto o esto otro? ¿Solo dos? ¿Cuánto es lo que se puede recorrer solo en dos? Y la vida luego comienza a ser atravesada por el aburrimiento, se apaga, se llena de certezas. Como el hámster con rueditas que da vueltas. ¡El consumo de certezas se mueve, sí! ¡Pero que tristeza, siempre igual! (F. Stivala). Desafiémonos a habilitar más zonas de pensamiento no conocidas. Hagamos proliferar saberes paralelos. Tiremos salvavidas, que salgan como albergue de eso mucho que siempre es la vida (demasiás). Ese mar embravecido, que nos lleva a los mismos problemas. Construyamos otros mensajes para el porvenir. El futuro está aquí y está pasando junto a nosotros. Hay otro mundo posible, ¡pero está en este! Aquí y ahora.

EN RELACION A LAS ESENCIAS:

Todo fenómeno-situación es PLURAL. El sentido es múltiple y late en las fuerzas que lo toman. Nos está avisando y nos da señales, que cuando una palabra muestra un sentido no múltiple, es que una fuerza determinada se apoderó de esa realidad y le dio un sentido. Descubrimos el sentido, sabiendo cual es la fuerza que se apropia de la cosa-situación, que se apodera de ella o se expresa en ella, moldeando la fuerza que saldrá en ese tiempo, en esa historia. el fenómeno es MULTIPLE. Presenta muchas fuerzas luchando sobre él/ella y se expresa en la fuerza hegemónica. Pensando en modo multiplicidad. Hay una parte que domina al resto. Si domina al resto no significa que el otro no esté ahí. Por eso no hay cosa, que no sea plural. Hay muchos sentidos posibles. La esencia es múltiple. Una cosa (cuerpo) tiene tantos sentidos como fuerzas capaces de apoderarse de ella.

RELACIÓN DE LA IDENTIDAD CON EL ENTRECruzAMIENTO SALUD MENTAL DERECHOS HUMANOS:

Al someter la vida, forzándola a encajar en construcciones hegemónicas binarias (polos rígidos), al anular el deseo de vida que emerge del “entre” tapado, que queda entre los polos binarios, al anular el movimiento y el caos (10), se lastiman nuestras almas, y se vulneran nuestros derechos humanos. La tendencia a objetivar/nos nos coloca en el lugar de cosas que deben ser útiles al sistema y deben encajar en alguna hegemonía para ser

controlada. Los que no entran en las hegemonías y construcciones sufren, y su salud (mental y física) se lastima. La forma de relación en términos de “objetivación”, son la base del desarrollo de la medicina en los últimos siglos. Lo que queda “entre” el sujeto y objeto, no se ve.

PLANTEO DEL PROBLEMA

La construcción del pensamiento binario antagónico que sustenta al Capitalismo/neoliberalismo niega, impide y enferma a los cuerpos y mentes, despojándolos de humanidad. Transitar “los entres” de esos antagónicos, es el desafío para lograr replantearnos las diferencias y desigualdades, no como una puja entre disputas hegemónicas, sino como una búsqueda de abrir, potenciar y generar más matices, donde se desarrolle plenamente la IDENTIDAD, en búsqueda de libertad para danzar en el movimiento que me ofrece la vida. En el juego del pensamiento binario hegemónico no hay salida (es lo uno o lo otro) lo que ya está establecido y nos lleva a la enfermedad y la deshumanización (al anular los entres). Secándonos el latido de sentirnos vivos. Tenemos que salir de la máquina de codificación binaria para poder crear nuevo pensamiento que nos relacione con la vida desde un lugar diferente, en donde se incorpore la multiplicidad y el movimiento de la vida, que componen la identidad en búsqueda de la libertad y el desarrollo del ser, moviéndose en lo que pueden los cuerpos.

OBJETIVOS GENERALES:

Visibilizar la estructura y lógica de pensamiento del capitalismo/neoliberalismo y acompañar un cambio en la naturaleza de pensar, incorporando “los entres”, negados por la construcción de polos binarios para recuperar Humanidad, la construcción de una identidad múltiple, que nos lleva a un estado pleno de Salud mental.

-Supuesto General: En lo que queda entre los polos hegemónicos de construcciones binarias, lo que llamo “entre”, se encuentra lo diverso, lo múltiple, la potencia, los matices, lo humano, la vida. El desarrollo de una identidad plena, que se mueve en el reflejo del ser.

MARCO TEÓRICO-DESARROLLO

Breve recorrido en torno al concepto de “construcciones binarias”: Llamamos construcciones binarias a toda secuencia de dos constituyentes situados en un mismo nivel lexotáctico. La forma que adopta el pensamiento occidental es binaria, es decir que se encuentra constituida por dos categorías exclusivas y excluyentes, por pares antagónicos, por polos opuestos. El pensamiento binario es la tendencia a dividir el mundo en dos categorías opuestas, sin admitir grises ni intermedios. Es ver la vida como una serie de elecciones dicotómicas, en las que hay que elegir entre dos opciones excluyentes. (Wikipedia)- Una Invitación a pensar: Todos tenemos la posibilidad de encontrarnos con lo que podemos. Para Spinoza todo lo que puede un cuerpo, tiene derecho a hacerlo., quiere restablecer que todo lo que podemos hacer tenemos derecho a hacerlo, si no se hace, es por otras cuestiones que la llama ética, y es donde se ve al derecho como ley, que viene en el marco de una moral). “Derecho igual potencia” es todo lo que el ser puede, el ser con todo lo que sabe que puede y todo lo que no sabe también. La potencia debe estar liberada de sus restricciones. Así se combina todo lo que un cuerpo puede, descubre (distintas a las convencionales) y aquí nos encontramos con la identidad.

Todo vale cuando se trata de pensar, lo único que no vale es moralizar, juzgar, porque ahí soy atrapado por el pensamiento binario, y entonces dejo de pensar, porque soy arrastrado por las trascendencias, las hegemonías., que son construcciones congeladas que se hacen pasar por verdades absolutas. Y este modo de relacionarme, congela el funcionamiento de las cosas y hace pensar que “todo siempre va a ser igual”. -Hay que mirarse para

sentir y ver los congelados (esas rigideces, trascendencias que tenemos internalizadas). -En “Mil Mesetas” (Deleuze y Guattari), hablan de las mentes que no pueden producir consistencias al estilo hegemónico, que son las que se enferman. Pensamos en modo “esencias” (binariamente), pero las cosas pasan en modo funcionamiento, no en forma de esencias estáticas o ideales. Cada cuerpo (individual o colectivo), tiene un cierto poder de ser afectado por su naturaleza. Somos afectados múltiplemente. Se descubre la potencia en función de lo que podemos o no. La capacidad de afectar y ser afectado no es nunca estática y se llama individuación. El cuerpo entonces sería “una consistencia momentánea en constante movimiento que nunca se extrapola”. Sin embargo, estamos forzados a encajar en polos desde el pensamiento binario. De esta forma tenemos que relacionarnos con lo que nos rodea, realizando una cartografía (12) del cuerpo afectado, en movimiento. De una sensibilidad afectada que se potencia y des potencia. Salir de la lógica de poner la mirada en el sujeto/objeto, buscar “el entre” y relacionarme. El problema no está en la cosa, sino en cómo me vinculo con ella. Es importante sabernos múltiples para encontrar los diferentes posibles. -Somos multiplicidad, somos identidades en movimiento, en búsqueda constante. ¡Somos cuerpos afectados en movimiento, y nadie sabe lo que puede un cuerpo! Somos cuerpos bailando en lo múltiple, con miles de matices, potenciándose y potenciando la vida, creando albergue para lo nuevo que seré.

-Pensando la diferencia-desigualdad -diversidad y disidencia con el foco en “el entre”- una comprensión nueva de identidad. -De cómo evitar polarizar el pensamiento: Compartiendo las reflexiones de Flavio Rapisardi. El término “diversidad”, surge a fines de los años 80.- En el Siglo 19, algunos autores comenzaron a tematizar (objetivar), el tema de la diversidad. Se la piensa a partir de Sausier y comienza en Estados Unidos, en los campos universitarios para pensar las políticas de cupos, igualdad, oportunidad, trato desigual etc. Se incluyen en propuestas multiculturales en los años 80 y 90.-Al hablar de “diversidad”, le otorgamos a cada una de las diversidades un lugar, y al hacerlo, tapamos el conflicto que se genera. Analizando las construcciones hegemónicas vemos cómo se construyen los conceptos de diversidad, desigualdad, diferencia, disidencias. Cuando se comienza a cuestionar la “Diversidad”, comienza a aparecer el término “disidencia”. Decir “yo soy disidente”, pretende romper con lo hegemónico que había sido captado por el poder. Dando lugar a un nuevo concepto “disidente”, que se separa del de “diversidad”. - El peligro está en que los términos se rigidicen en polos hegemónicos (perdiendo potencia al ser atrapado por la máquina de codificación binaria). En el Polo hegemónico del patriarcado, con su par “hombre-mujer”, aparecen las disidencias (que son infinitas. Es todo lo que queremos ser). El problema es que el “polo” es un polo fijo, hegemónico, aunque quiera discutir la hegemonía (hombre-mujer), vuelve a tener el mismo problema: que el derecho es algo que se puede hacer. Tengo derecho a ser binarie. Si eso queda fijado, se rigidiza y entonces pierde funcionamiento. También aparece la dificultad de ser tomado por el “mercado” de las binariedades. El punto no está en cómo me nombre sino en cómo me encuentro con el funcionamiento de las cosas. Una sexualidad no codificada. Manera de habitar el propio cuerpo o tomando a diferentes sensibilidades en función de lo que puedo y estas en constante movimiento. Aquí aparece el derecho como potencia, en modo funcionamiento. ¿Cómo compongo mi cuerpo con las sexualidades con que me armo? Saliendo de la polaridad hegemónica y viendo que me potencia y que no, con que tengo más matices y con que los pierdo. Es una experimentación constante (en movimiento siempre).”

CONCLUSIONES -inconclusas (porque no hay recetas, porque todo se mueve y me obliga a repensar permanentemente). Necesitamos una cultura que motorice nuestra fuerza de acción, para que no se apague o disminuya.-Necesitamos enfrentar a la impotencia y al miedo, disputar la confianza, la valentía, el humor, la astucia, recuperar la alegría.-Necesitamos una cultura que pueda frenar todos los modos de normalización de la comunidad, que están impidiendo el movimiento de “lo mucho”.-Deseamos una cultura que diga, pero que no defina-que no rigidice.- Queremos una cultura que nos habilite la multiplicidad tapada, (que queda entre los entres de las hegemonías) pero sin querer atraparla y definirla para siempre.-

Necesitamos una cultura que no se rigidice en polos binarios.-deseamos una cultura que recupere nuestro asombro por la vida, sabiéndonos seres vivos en multiplicidad. Pensar la vida como lo venimos realizando, (en binario), con un pensamiento que es forzado a los extremos y debe encajar en los modelos de polos hegemónicos, rígidos, que como lo desarrollamos a lo largo del presente trabajo, nos ocasiona enfermedad, al tapar todo lo que “somos y podemos”, nos ha conducido a desarrollar esta forma de vida que habitamos, en la cual vemos: a) Economía capitalista de mercado que promovió la mercantilización de las relaciones sociales y creó un tipo nuevo de sociabilidad que va debilitando los vínculos y rompiendo las formas tradicionales de convivencia. b) penetración del individualismo, por fuera de todo encuadre colectivo, c) impacto en las constituciones de las subjetividades produciendo constituciones yoicas cada vez más fragmentadas y fracturadas, sin referencias simbólicas de identidad (entre otras tantas). Por eso creemos que debemos incorporar la lógica de la multiplicidad (somos seres múltiples). Y en vez de decir “el sujeto es infinito” debemos decir el sujeto ES “el infinito”. Somos el infinito, somos lo que sabemos de nosotros y lo que todavía no sabemos, por eso, nadie “sabe lo que puede un cuerpo”. -y como lo hago? Quizás no subjetivándonos, para no estereotiparnos, porque así perdemos matices. Estar encajados en los polos rígidos, nos hace perder estos matices (que nunca se terminan, que están en movimiento permanente) y resultan ser nuestra potencia. No debemos coagularnos. Entonces cuando hablamos de “normalidades”, nos referimos a esas construcciones que se trascendentalizan, al estar en los polos hegemónicos que nos fuerzan a alcanzar y terminan aplastando nuestras vidas, lo cual genera las enfermedades físicas y mentales. Es necesario buscar por fuera de ellos, en los “entres”, para recuperar la vida, la humanización que vamos perdiendo al forzarnos a ocupar las trascendencias y rigideces. Si estamos en los polos hegemónicos se nos garantizan protección y cuidados, pero el costo es nuestra salud individual y colectiva -Quizás si nos desafiamos a realizar análisis en función de las coordenadas múltiples de las cosas que se presentan consistentes, podemos habilitar los “entres”. -Sentimos que hay una salida si cartografiamos el agenciamiento (que es movimiento siempre deseante). Realizar todas las formas de conexión con el mundo, más allá de lo humano. El trabajo requiere de singularidad. Mirar Cada situación en movimiento. Sin formulas. -Teniendo en cuenta que lo que soy, siempre está abierto y que el deseo no es lo que falta, el deseo siempre quiere cambiar lo dado. -Sin la herramienta de funcionamiento, nada de lo que podamos decir tiene sentido. El funcionamiento es lo que le quita a la cosa su moralidad insertada. El deseo sería el motor del cuerpo, lo que lo prende, lo que nos hace funcionar, lo que nos mueve hacia. El deseo no tiene objeto, no es ni bueno ni malo. Tenemos que entender el funcionamiento del deseo. El desafío es despegar lógica o funcionamiento de materia u objeto, sea persona, o cosa o consumo. El aumento de la potencia no es del objeto ni de la persona. Esta liberada, es de la vida, de la sustancia. Tenemos que ir conociendo que cosas nos van potenciando. -Todo el tiempo tenemos que hacer este movimiento. Buscar lo que nos potencia, es construir nuestra identidad. NO dejarnos atrapar por el objeto. El deseo es un movimiento todo el tiempo pleno, Sentimos que nos falta algo siempre en comparación con un modelo mayoritario que está al lado de las estratificaciones, de las normalidades. Como dicen las grandes hegemonías, lo que tenemos que ser, consumir, como relacionarnos afectivamente. Nos dan una manera de ser funcional al poder normativo, al dispositivo de poder, y en ese sentido nos sentimos en falta a eso mayoritario (construcción hegemónica). -Si el derecho es potencia, es encontrar lo que ese cuerpo puede y tiene derecho a hacer. El derecho como potencia es todo lo que el ser puede, el ser con todo lo que sabe y lo que no sabe que puede. El desafío: todo lo dado, lo que está hecho tiene ya una consistencia, (que no puede incorporar lo nuevo. Es lo que no se mueve. Lo que llamamos estructura), y tenemos que tener la valentía de entrar a una zona que no existe aún (el entre). Teniendo en cuenta que todo lo real que vemos, NO es todo lo que existe, no es lo único. Que lo existente no agota lo posible. Lo que acontece, es un movimiento más del devenir, que nos ofrece algo diferenciante, y se aleja de lo dado. Debemos dibujar un “movimiento nuevo”, el movimiento de todas las cosas. Si pensamos en términos de funcionamientos, le quitamos a las cosas lo bueno y lo malo. Así mismo, vemos que la potencia no está en el sujeto ni en el objeto. La potencia como lo que pueden los cuerpos. (Aumento o disminución). Se trata de separar esa lógica de objeto, ¿en qué momento me doy cuenta

de esa lógica?, ¿por qué es importante salir de la lógica del sujeto que puede manipular los objetos? El análisis debe ser en términos de flujos deseantes, (movimiento o funcionamiento), narrando lo que pasa o nos pasa, lo más honestamente posible. LO QUE SOY SIEMPRE ESTA ABIERTO., y en esa apertura radica la potencia del cuerpo que crea identidad y salud.

ANEXO - NOTAS ACLARATORIAS-GLOSARIO (De cómo leer el presente trabajo Con referencias numéricas entre paréntesis)

1-CAPITALISMO-NEOLIBERALISMO: Es una estrategia de gobierno, de espacios y de vida. Con centralidad en el mercado y la competencia. Tecnología personal. Solo ve a los individuos en forma particular. La respuesta está en el individuo y nunca en el Estado. La lógica es la competencia (que es la que organiza). – Se puede definir como una gigantesca acumulación y proliferación de dispositivos. Toda la vida está modelada controlada por un dispositivo (de poder). –El problema con el capitalismo no es que sea un artificio, sino que es un artificio que pretende ocupar el lugar de la naturaleza. Pretende ser la mejor versión de la naturaleza humana.

2.-SALUD MENTAL: Desde una perspectiva comunitaria ha sido definida como un campo de prácticas sociales heterogéneas (A. Stolkner). Se entiende a la salud mental componiendo acciones con lo social y lo singular. – En este concepto pensamos los entres del pensamiento binario, alejándonos de los polos hegemónicos de construcción de normalidades. –

3-PENSAMIENTO: Facultad o capacidad de pensar. Raciocinio, reflexión, inteligencia, razonamiento, juicio. Conjunto de ideas propias de una persona, de una colectividad o de una época. - (Wikipedia). Utilizamos para el desarrollo del trabajo el concepto de pensamiento como algo que viene del cuerpo (como materia prima) para después hacer uso del mismo que también es cuerpo. El pensamiento es entender las causas de las cosas. El funcionamiento de los cuerpos (incluidas las ideas). Entender cómo se conectan, que generan, como se potencian, y como se debilitan. Pensar a partir de la práctica. –

4.-HEGEMÓNICO: Supremacía que un Estado ejerce sobre otros. Supremacía de cualquier tipo: superioridad, dominación, potestad, influjo, dominio. (Wikipedia). Utilizamos este concepto como lo estratificado. Como las trascendencias, como esas rigideces que quitan el movimiento. –

5-POLOS ANTAGÓNICOS: En general cuando hablamos de antagonismo, nos referimos a un tipo de relación de oposición, rivalidad o contrariedad que se produce dentro de un contexto determinado. –(Wikipedia). -Cuando hablamos de polos antagonicos, hablamos de los extremos a los que nos lleva el pensamiento binario, siempre de a pares excluyentes. -

6-PENSAMIENTO BINARIO: Es la tendencia a dividir el mundo en dos categorías opuestas, sin admitir grises ni intermedios. Es ver la vida como una serie de elecciones dicotómicas, en las que hay que elegir entre dos opciones excluyentes. Es, en definitiva, una forma simplista y limitada de entender la realidad. (Wikipedia). Al referirnos al pensamiento binario hablamos de rigideces, endurecimientos, forzamiento a encajar en esas divisiones que establece, tapando los entres (todo lo diverso y múltiple). -

7-TRASCENDENTAL: Que se comunica o extiende a otras cosas. Dicho de un concepto que se deriva del ser y se aplica a todos los entes. -(Wikipedia). Al referirnos a este término, decimos de las cosas que se estratifican, que se endurecen, como modelos o formas a los que tenemos que llegar o alcanzar. -

8-ENTRES: Denota la situación o estado en medio de dos o más cosas. Dentro de. En lo interior. Denota estado intermedio. (Wikipedia). Al hablar de “entres” nos referimos a toda la multiplicidad de matices que trae la vida, (en lo diverso, múltiple, moviente) en esto que somos y que podemos. A lo que queda entre los polos de las construcciones binarias y que resulta tapado, para forzar/nos a encajar en los polos de construcción hegemónica, y poder controlarnos, manejarlos. Con la promesa de cuidados si nos mantenemos en esos lugares que el sistema construye. -

9-NORMALIZACIÓN-NORMALIDAD: Regularizar o poner orden lo que no lo estaba. (Wikipedia). – Utilizo este término como todo lo dado, o construido, que se encuentra codificado en los polos hegemónicos.

10-CAOS: confusión, desorden, embrollo, vorágine, anarquía, desorganización, enredo, desconcierto, lio. (Wikipedia). Nos referimos al caos. Pensamos en caos como lo que no se presenta ordenado, lo que fluye sin control. -

11-FUNCIONAMIENTO: Ejecución, ejercicio, desempeño, cumplimiento. Acción y efecto de funcionar. Ejecutar las funciones que le son propias. (Wikipedia). Utilizamos esta palabra de la siguiente manera: Sin la herramienta funcionamientos, nada de lo que podamos decir tiene sentido. El funcionamiento es lo que le quita a la cosa su moralidad insertada. Es una lógica o funcionamiento. Por un lado, está la lógica o funcionamiento y por otro la materia que se le pega a la lógica. Sin la materia no veríamos la lógica o funcionamiento, pero la materia no es la última palabra de las cosas. Debemos despegar lógica o funcionamiento de materia u objeto, sea persona, cosa o consumo, etc.

12-CARTOGRAFÍA: Arte de trazar mapas geográficos. (Wikipedia). Este término lo utilizo como la posibilidad de mirar la complejidad del mapa (situación) para poder ver de que están hechas las cosas o cómo podrían cambiar. Cartografiar un cuerpo, unas historias, una vida, una nación, una cultura, un proceso de consumo, un proceso de deconstrucción. –Cartografía de las conexiones y no de los fragmentos incomunicados. No es que esta todo suelto y nada se comunica, sino que esta comunicado en líneas donde todo puede ser conectado con todo. Se trata de cartografiar. Mirar la complejidad del mapa para poder ver de qué se trata, de que están hechas las cosas o cómo podrían cambiar.

13-AGENCIAMIENTOS: Unidad real mínima, que al reunir los términos o las líneas heterogéneas se manifiesta como una multiplicidad que comporta muchos términos heterogéneos, y que establece conexiones, relaciones entre ellos” (Según Deleuze). Utilizo este término como todas las combinaciones posibles. Sintiendo que son siempre deseantes. Realiza todas las formas de conexión, hasta más allá de lo humano. Juntas elementos singulares y heterogéneos (ej. Un libro, una substancia, una relación, una época). Es el tipo de consistencia que las cosas empiezan a tomar, movidas por un tipo de deseo que no es el efecto de una voluntad, sino que le da el nacimiento a una voluntad. No es que la voluntad no existe, sino que la voluntad es segunda.

14-CUERPO: Uso este término desde el pensamiento de Espinoza. Que lo define, no por esencias, sino que un cuerpo es un paquete de potencia variable que tiene todo el tiempo la capacidad o el poder de afectar y de ser afectado de manera múltiple. –

que no se corresponde con las definiciones del diccionario como aquello que tiene extensión limitada, perceptible por los sentidos. (Wikipedia)

15-DESEO: Utilizo el deseo (Según Espinoza): Es la fuerza de perseverancia en cada ser (conatus). El conatus es lo que tiene todo ser mortal. La vida es una disposición que viene de afuera. El conatus es su fuerza interna. Natural tendencia al artificio, para poder ser yo. - El conjunto de reglas hace al deseo. La política forma parte

del deseo del humano, que lo comunica con “lo común”. -Desear no es carecer de algo. El deseo produce, es revolucionario (siempre quiere cambiar lo dado) hace saltar lo dado. El deseo es (sobre todo el humano) la natural tendencia al artificio. Lo que el deseo le introduce al sujeto es hacer y pensar todo lo que crea más conveniente para perseverar en su ser. En la tradición spinoceanas/deleuziana el artificio es natural. Nada más natural para el humano que ser artificial. La forma de vida se crea, no hay forma de vida natural. La forma de vida es artificio siempre. Y lo que llamamos deseo es a esa disposición política, gracias a la cual, las formas de vida son creadas artificialmente. Y por eso son sujetas a revisión, y a reinención constante. Justamente porque son artificiales. El deseo es inmanencia. –Es deseo no es natural, no está adherido automáticamente a la naturaleza. Tiene una relación íntima con el artificio. - No deseo sin construir donde y como pensar.

16-DISPOSITIVO: Estrategias de relación de fuerzas sosteniendo tipos diferentes de saberes y sostenidas por ellos (Foucault). Se trata de un conjunto heterogéneo que incluye virtualmente cada cosa, sea discursiva o no. Discursos, instituciones, edificios, leyes, medidas policíacas, proposiciones filosóficas. El dispositivo tomado en sí mismo, es la red que se extiende entre estos elementos. - El dispositivo siempre tiene una función estratégica concreta, que siempre está inscrita en una relación de poder. Como tal, el dispositivo resulta del cruzamiento de relaciones de poder y saber. –

17-IDENTIDAD: Conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás. En ciencias sociales, la identidad es, en términos generales, la concepción y expresión que tiene cada persona de su individualidad. Es la síntesis que cada uno hace de los valores y de los indicadores de comportamientos transmitidos por los diferentes medios a los que pertenece. (Wikipedia)

18-CULTURA: conjunto de conocimientos que permite a alguien desarrollar su juicio crítico. Es el conjunto de elementos y características propias de una determinada comunidad humana. Incluye aspectos como las costumbres, las tradiciones, las normas, y el modo de un grupo de pensarse a sí mismo, de comunicarse y de construir una sociedad. (Wikipedia)

LAS PREGUNTAS

- 1- ¿Visibilizando los polos hegemónicos, puedo reconocer “el entre” que se encuentra entre ellos?
- 2- ¿Puedo convertir el polo hegemónico en un polo no rígido, que me permita transitar “los entres”?
- 3- ¿Es posible pensar en polos, (pero no rígidos), para encontrar los “entres”, y los matices que hacen a lo diverso?
- 4- ¿Cómo deconstruir/nos en las diferencias y/o desigualdades que atraviesan toda nuestra forma de pensar para vivir una identidad plena?
- 5- ¿Podemos analizar el pensamiento binario y corrernos de él? 6- ¿Cómo aporto desde un modo diferente de relacionarme con la vida, a la construcción de sujetos de derechos, incorporando una nueva forma de entender la identidad?
- 7- ¿Podemos forzarnos a generar otro vínculo de pensamiento con lo que me rodea?
- 8- ¿Qué implicancia tienen los conceptos de diversidad, diferencia, desigualdad, disidencias?
- 9- ¿Es posible que, al hegemonizarse el pensamiento, sostenga esas diferencias/desigualdades, por su rigidez?
- 10-¿Cómo pensar desde una forma diferente en donde se incluya lo múltiple? 11-¿Se construyen subjetividades diferentes de acuerdo al modo de pensar? 12-¿Que hace que algo cambie?
- 13-¿Cómo se puede reducir una vida, una obra, en el uno?
- 14-¿Cómo pongo lo mucho que soy, y aun no soy, en una sola una palabra?
- 15-¿De dónde vamos a sacar la fuerza viva para agitar lo inmovilizado? ¿Cómo e construye nuestra cultura?

BIBLIOGRAFÍA

- 1.- De singularidades y diferencias-Reticas de identidad en la crítica de la cultura- (Silvia Delfino)
- 2.-Facultad de periodismo y comunicación (maestría en comunicación y derechos humanos)-clase 2 del Dr. Flavio Rapisardi-2.-Filosofía, política y diferencia como racionalidad. -
- 3.-NO LOGO. El poder de las Marcas - (Naomi Klein)
- 4.-Escritura y lucha política en la cultura argentina: Identidades y Hegemonías en el movimiento de diversidades sexuales entre 1970 y 2000.- (Flavio Rapisardi)-Revista Iberoamericana, Vol.LXXIV, NUM.225, octubre-diciembre 2008, 973-995.
- 5-Aprendiendo con Freud-Espinoza. Lou Andreas Salome-Ed. Laerte-1978.
- 6-Moradas Nietzscheanas. Del si mismo, del otro y del “entre”-Mónica B. Cragolini.
- 7-Alejandra Pizarnik. Malestares del psicoanálisis. Prologo Marcelo Percia. Ed. Alcon 2008.
- 8.-Revista Salud Mental- Universidad Nacional de Lanús- Salud Mental y Comunidad Año Nro. -diciembre de 2012-ISSN 2250-5768 (modificada 10 de marzo 2020)
- 9.-Mil Mesetas-Capitalismo y esquizofrenias (Gilles Deleuze y FelixGuattari).
- 10.-La ética (Espinoza)
- 11.-Zaratustreanas.XI De Grietas y polaridades –Revista Adynata. (Fernando Stivala)
- 12.- Artículo Revista Almagro – Marcelo Percia, psicólogo: “La sensibilidad hoy esta anestesiada, controlada y medicalizada” (Marcelo Percia)
- 13-De la última transformación: Devenir Niño. Fernando Stivala. (8 de febrero 2023). Revista Lobo Suelto.

«Identidad (Devenir-Multiplicador) y su relación con la salud mental »

Mirtha Beatriz Otazua
Buenos Aires, Argentina

TERCER PREMIO
Ganadora de Categoría - Ensayo libre de No-Ficción
III Concurso Escritura Creativa UPE - 2024
“El Derecho a la identidad”



UNIVERSIDAD
PROVINCIAL
DE EZEIZA



Universidad
Pública
Argentina